

56  
2012019

PRIM MINISTRU

romania2019.eu  
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public*, inițiată de domnul deputat PMP Petru Movilă (**Bp. 538/2018**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul:

- reconfigurării sferei entităților care au obligația să asigure accesul la informațiile de interes public;

- instituirii obligației organizării, o dată pe lună, de conferințe de presă pentru aducerea la cunoștință a informațiilor de interes public;

- excluderii din sfera excepțiilor de la accesul liber al cetățenilor a informațiilor privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

- instituirii unor sancțiuni cu amenda contravențională împotriva conducătorului instituției publice care refuză explicit sau tacit să aplice prevederile *Legii nr. 544/2001*.

## II. Observații

1. La **pct. 1** din inițiativa legislativă se urmărește „completarea”, dar, în realitate, este vorba despre o „modificare” a normei în vigoare, operațiune care este definită în textul *Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, ca fiind „schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare<sup>1</sup>.”

Astfel, contrar celor semnalate în *Expunerea de motive*, la prezentul punct se reformulează definiția<sup>2</sup> autorității sau instituției publice vizată de *Legea nr. 544/2001* și nu doar se introduce o nouă categorie, aspect ce trebuia justificat corespunzător în *Expunerea de motive*.

Totodată, semnalăm că noua definiție a „autorității sau instituției publice” – în sensul prevăzut de *Legea nr. 544/2001*, așa cum se propune în inițiativa legislativă – include „beneficiarii proiectelor cu fonduri europene”, ceea ce contravine scopului legii în sine. Astfel, potrivit art. 1, prin dispozițiile acestei legi se urmărește accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public. Prin „informație de interes public”<sup>3</sup> se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Menționăm că instituțiile și autoritățile publice la care face referire *Legea nr. 544/2001*, prin activitatea lor, vizează un interes public, or „beneficiarii proiectelor cu fonduri europene” reprezintă o categorie foarte largă ce poate să subsumeze inclusiv persoane juridice de drept privat (de ex. societăți), ce desfășoară activități cu caracter lucrativ, având drept scop satisfacerea unor interese preponderent individuale, chiar dacă accesează fonduri europene (cu respectarea unor criterii prevăzute de legislația în domeniu). Informațiile deținute de această din urmă categorie de beneficiari pot fi solicitate de autoritățile de management sau de către organele de control, ce verifică, în condițiile legii, dacă au fost respectate condițiile prevăzute de lege pentru accesarea fondurilor europene și cheltuirea sumelor obținute.

---

<sup>1</sup> Definiție prevăzută la art. 59 din *Legea nr. 24/2000*.

<sup>2</sup> Ca exemplu, menționăm că noua definiție privește autoritatea sau instituția publică care utilizează resurse financiare publice, excluzând autoritățile și instituțiile publice care „utilizează și administrează” astfel de resurse cum sunt definite în prezenta definiție

<sup>3</sup> A se vedea prevederile art. 2 lit. b) din *Legea nr. 544/2001*

2. În ceea ce privește abrogarea lit. c) a art. 12, menționăm că această măsură ar putea conduce la creșterea gradului de transparentizare în cheltuirea banilor publici.

Semnalăm faptul că intervenția legislativă prevăzută la **pct. 2** din inițiativă, în sensul scoaterii din sfera excepțiilor obligației de a oferi acces liber la informații de interes public a informațiilor privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, ar putea avea potențial de a distorsiona piața economică.

3. În ceea ce privește **pct. 3** din inițiativa legislativă, apreciem că nu este justificată modificarea art. 17 alin. (1) din lege, întrucât obligația organizării unei conferințe de presă rezultă din necesitatea de a comunica și din nevoia de a cunoaște. În acest sens, arătăm că instituțiile publice organizează, ori de câte ori consideră necesar, conferințe de presă, de bilanț, precum și briefing-uri de presă.

4. În ceea ce privește contravențiile nou introduse de la **pct. 4** și **pct. 5**, apreciem că textul acestora este unul neclar și nu instituie suficiente criterii în raport de care se stabilesc contravențiile. În jurisprudența<sup>4</sup> sa, Curtea Constituțională a reținut că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.

Curtea Constituțională, în *Decizia nr. 492/2012*<sup>5</sup>, a statuat că „*imprecizia textului ce constă în lipsa stabilirii cu suficientă claritate a*

---

<sup>4</sup> Spre exemplu, *Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*, *Decizia Curții Constituționale nr. 647 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004*, *Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi*, *Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 227/2002, precum și, în special, ale art. 1 pct. 5 [referitor la art. 4 alin. (1)], pct. 6 [referitor la art. 5 alin. (1) și (2)], pct. 8, pct. 9 [referitor la art. 8 alin. (3) lit. a)-d)], pct. 14 [referitor la art. 13<sup>1</sup> și 13<sup>4</sup>], pct. 15 [referitor la art. 14 alin. (1) lit. b)] din lege și *Decizia Curții Constituționale nr. 26 din 2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate*.*

<sup>5</sup> referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

*obligațiilor a căror neîndeplinire atrage răspunderea contravențională afectează, pe cale de consecință, și garanțiile constituționale și convenționale care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare. Pentru ca dreptul la un proces echitabil să nu rămână teoretic și iluzoriu, Curtea reamintește că normele juridice trebuie să fie clare, precise și explicite, astfel încât să îl poată avertiza în mod inechivoc pe destinatarul acestora asupra gravității consecințelor nerespectării enunțurilor legale pe care le cuprind.”*

De asemenea, menționăm că inițiativa legislativă trebuia să țină seama de prevederile art. 4 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, și anume „dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.”*

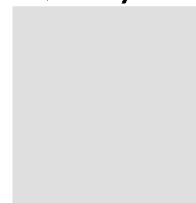
### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

**Viorica DĂNCILĂ**

**PRIM-MINISTRU**



**Domnului senator Călin Constantin Anton POPESCU TĂRICEANU**  
**Președintele Senatului**